



LA DURABILITÉ DE L'ÉLEVAGE OVIN LAITIER EN TUNISIE

Réalisé par : Bensouf Ikram

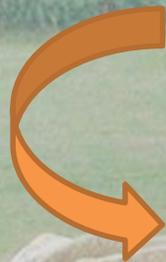
06-07 Mars 2023

Introduction

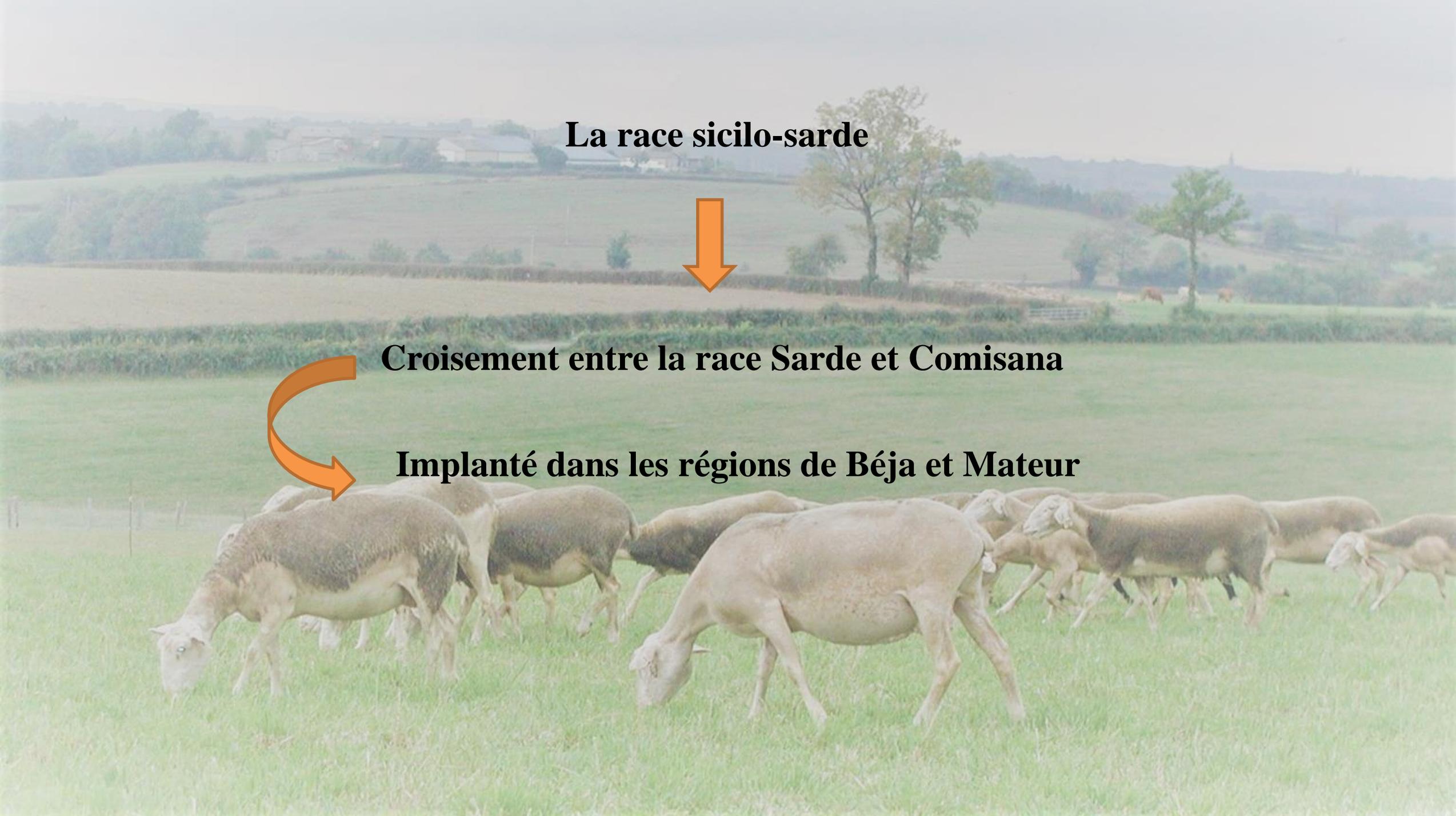
La race sicilo-sarde



Croisement entre la race Sarde et Comisana



Implanté dans les régions de Béja et Mateur



Cette race se voit confronté aux :

➔ Problème de consanguinité

➔ Chute de performances et de rentabilité



Etude de la durabilité



«Un développement est dit durable lorsqu'il satisfait les besoins de la génération présente sans réduire les chances de développement de la génération future. »

Objectif



Assurer une meilleure efficacité et gestion des ressources

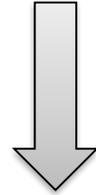


Etablir un équilibre avec le territoire

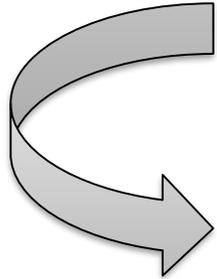


Suivre une gestion saine de l'environnement

Choix de la méthode



Méthode IDEA : C'est une méthode de diagnostic, de formation de de sensibilisation. La méthode IDEA selon la 1ere édition de vilain (2000) est fondée sur 41 indicateurs, 10 composantes et 3 échelles.



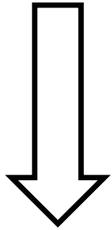
Quantifier la durabilité d'un système à partir de ses caractéristiques techniques, sociales et économiques

Identifier les voies d'amélioration pour assurer la durabilité de l'exploitation

Evaluer le niveau et le progrès des exploitations

Les échelles de durabilité

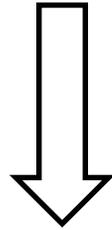
Echelle agro-écologique



Respect de l'environnement

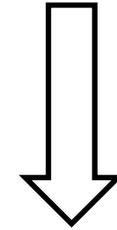
Gestion des ressources
naturelles

Echelle socio territorial



Lien social

Echelle économique

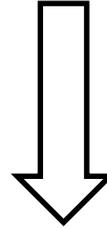


Efficacité économique

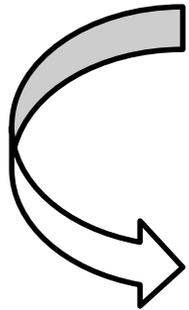
Dynamique économique

Cohérence économique

Les indicateurs de durabilité



Le concept développement durable nécessite des indicateurs de durabilité pour qu'il se traduit d'une manière opérationnel



Qualités recherchées pour un indicateur :

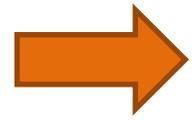
Adapté aux objectifs

Représentatif du système étudié

Quantifiable et mesurable

Reflétant la réalité du terrain

Objectif de travail



Evaluer la durabilité des systèmes de production ovins laitiers dans la région de Mateur et Béja

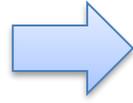


Matériels et Méthodes

- ✓ Localisation des éleveurs a été effectuée par une appareil GPS
- ✓ 15 éleveurs
- ✓ Questionnaire : 83 questions

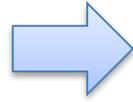


Aspect humain



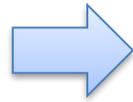
Age, scolarité, formations de l'éleveur, nombre de salariés et non salariés, travail collectif, intensité de travail, qualité de vie et isolement

Les animaux



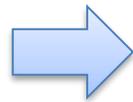
Nombre des espèces animales et races élevées, chargement animal et bien être animal

Alimentation



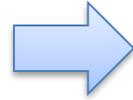
En fourrage vert, en fourrage sec, et en aliments concentrés

Les surfaces agricoles



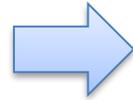
Dimension des parcelles, assolement, nombre des espèces et variétés cultivés, dispositifs de protection contre l'érosion

Systemes d'irrigation



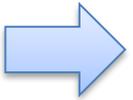
Origine de l'eau utilisé et leur mode d'utilisation

Environnement



Qualité de paysage, dépenses énergétiques, utilisation des produits sanitaires, gestion des effluents, zone de régulation écologique

Qualité des produits



Démarche de qualité

L'aspect économique



Capital, les charges, amortissement, aides, subvention et annuités

Résultats et discussions

PARTIE 1 : cartographie

Notre étude a été réalisée dans deux régions du nord de la Tunisie : Béja et Mateur



Répartition des éleveurs dans la région de Béja

Concentration des éleveurs dans les régions montagneuses



Répartition des éleveurs dans la région de Mateur

Les éleveurs enquêtés sont distribués pratiquement sur toute la région



PARTIE 2 : application de la méthode IDEA



Echelle agro-écologique

| composante | indicateurs | Score | Borne |
|------------|------------------------------------------------------|-------|--------|
| Diversité | Diversité des cultures annuelles et temporaires | 6,4 | 0 à 13 |
| | Diversité des cultures pérennes | 3,73 | 0 à 13 |
| | Diversité végétal associée | 0,94 | 0 à 5 |
| | Diversité animale | 10,93 | 0 à 13 |
| | Valorisation et conservation du patrimoine génétique | 0,4 | 0 à 6 |

 Limitation à une ou deux espèces végétales associées et réduction de la pratique de l'arboriculture

 Présence d'une espèce animale avec plusieurs races ou bien plusieurs espèces animales

| Composante | Indicateurs | Score | Borne |
|---------------------------------|-----------------------------------------|-------|--------|
| Organisation de l'espace | Assolement | 6,66 | 0 à 10 |
| | Dimension des parcelles | 4,93 | 0 à 6 |
| | Gestion des matières organiques | 4 | 0 à 6 |
| | Zone de régulation écologique | 5,8 | 0 à 12 |
| | Actions en faveur du patrimoine naturel | 1 | 0 à 4 |
| | Chargement | 2,6 | 0 à 5 |
| | Gestion des surfaces fourragères | 1 | 0 à 3 |

 Certains éleveurs ne pratiquent pas l'assolement

 Défaillances en matière de gestion des ressources fourragères qui se base sur la fauche + pâturage

| Composante | Indicateurs | Score | Borne |
|---------------------|-------------------------------------|-------|--------|
| Pratiques agricoles | Fertilisation | 0 | 0 à 10 |
| | Traitement des effluents | 0 | 0 à 10 |
| | Pesticides | 9,93 | 0 à 10 |
| | Traitements vétérinaires | 2,06 | 0 à 3 |
| | Protection de la ressource des sols | 3,33 | 0 à 5 |
| | Gestion de la ressource en eau | 4 | 0 à 4 |
| | Dépendance énergétique | 6,2 | 0 à 8 |



Une sur fertilisation qui entraine la fragilisation des végétaux, la détérioration de la qualité de l'eau et la pollution atmosphérique



Pas de traitement des effluents ce qui entraine la production de lisier



Utilisation restreinte des pesticides

Echelle socio-territoriale

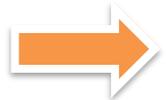
| Composante | Indicateurs | Score | Borne |
|-------------------------------|-----------------------------------------------|-------|--------|
| Qualité des aliments produits | Démarche de qualité | 2,53 | 0 à 12 |
| | Valorisation du patrimoine bâti et du paysage | 1,2 | 0 à 7 |
| | Traitement des déchets non organique | 1,2 | 0 à 6 |
| | Accessibilité de l'espace | 2,66 | 0 à 4 |
| | Implication sociale | 7,06 | 0 à 9 |



Pas de respect du cahier de charge, traçabilité partielle



Les éleveurs négligent l'entretien des anciens bâtiments



Élimination des déchets se fait par brulage et enfouissement

| Composante | Indicateurs | Score | Borne |
|--------------------|-----------------------------------|-------|--------|
| Emploi et services | Valorisation par filières courtes | 4,93 | 0 à 5 |
| | Services, pluriactivité | 2,2 | 0 à 5 |
| | Contribution à l'emploi | 9,13 | 0 à 11 |
| | Travail collectif | 4,8 | 0 à 9 |
| | Pérennité probable | 2,8 | 0 à 3 |



Valorisation du lait par filière courte met en relation de proximité agriculteurs et consommateurs



Main d'oeuvre familiale et faible surface pondérée



Préservation de la plupart des éleveurs dans cette activité

| Composante | Indicateurs | Score | Borne |
|---------------------------------|-------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| Ethique et développement humain | Contribution à l'équilibre alimentaire mondiale | 3,86 | 0 à 10 |
| | Formation | 1,4 | 0 à 7 |
| | Intensité de travail | 2,26 | 0 à 7 |
| | Qualité de vie | 4,4  | 0 à 6 |
| | Isolement | 1,2 | 0 à 3 |
| | Accueil, hygiène et sécurité | 0,53  | 0 à 6 |

- ✓ La majorité des éleveurs enquêtés exprime une satisfaction par leurs qualités de vie, et certains d'entre eux se considèrent isolés géographiquement par rapport à la zone urbaine.
- ✓ manque d'hygiène et de sécurité

Echelle économique

| Composante | Indicateurs | Score | Borne |
|------------------|-----------------------------------|-------|--------|
| Viabilité | Viabilité économique | 6,33 | 0 à 20 |
| | Taux de spécialisation économique | 2,66 | 0 à 10 |
| Indépendance | Autonomie financière | 11,6 | 0 à 15 |
| | Sensibilité aux aides | 10 | 0 à 10 |
| Transmissibilité | Transmissibilité | 18,8 | 0 à 25 |
| Efficiences | Efficiences | 11,06 | 0 à 25 |

Echelle économique

| Composante | Indicateurs | Score | Borne |
|------------------|-----------------------------------|-------|--------|
| Viabilité | Viabilité économique | 6,33 | 0 à 20 |
| | Taux de spécialisation économique | 2,66 | 0 à 10 |
| Indépendance | Autonomie financière | 11,6 | 0 à 15 |
| | Sensibilité aux aides | 10 | 0 à 10 |
| Transmissibilité | Transmissibilité | 18,8 | 0 à 25 |
| Efficienne | Efficienne | 11,06 | 0 à 25 |

✓ non rentabilité des exploitations ovines laitières

Echelle économique

| Composante | Indicateurs | Score | Borne |
|------------------|-----------------------------------|-------|--------|
| Viabilité | Viabilité économique | 6,33 | 0 à 20 |
| | Taux de spécialisation économique | 2,66 | 0 à 10 |
| Indépendance | Autonomie financière | 11,6 | 0 à 15 |
| | Sensibilité aux aides | 10 | 0 à 10 |
| Transmissibilité | Transmissibilité | 18,8 | 0 à 25 |
| Efficiences | Efficiences | 11,06 | 0 à 25 |

- ✓ non spécialisation des exploitations agricoles enquêtés ce qui met en évidence la fragilité de l'exploitation

Echelle économique

| Composante | Indicateurs | Score | Borne |
|------------------|-----------------------------------|-------|--------|
| Viabilité | Viabilité économique | 6,33 | 0 à 20 |
| | Taux de spécialisation économique | 2,66 | 0 à 10 |
| Indépendance | Autonomie financière | 11,6 | 0 à 15 |
| | Sensibilité aux aides | 10 | 0 à 10 |
| Transmissibilité | Transmissibilité | 18,8 | 0 à 25 |
| Efficiences | Efficiences | 11,06 | 0 à 25 |

✓ la plupart des éleveurs n'ont pas recours aux crédits

Echelle économique

| Composante | Indicateurs | Score | Borne |
|------------------|-----------------------------------|-------|--------|
| Viabilité | Viabilité économique | 6,33 | 0 à 20 |
| | Taux de spécialisation économique | 2,66 | 0 à 10 |
| Indépendance | Autonomie financière | 11,6 | 0 à 15 |
| | Sensibilité aux aides | 10 | 0 à 10 |
| Transmissibilité | Transmissibilité | 18,8 | 0 à 25 |
| Efficiences | Efficiences | 11,06 | 0 à 25 |

✓ faiblesse des aides directes de l'état

Echelle économique

| Composante | Indicateurs | Score | Borne |
|------------------|-----------------------------------|-------|--------|
| Viabilité | Viabilité économique | 6,33 | 0 à 20 |
| | Taux de spécialisation économique | 2,66 | 0 à 10 |
| Indépendance | Autonomie financière | 11,6 | 0 à 15 |
| | Sensibilité aux aides | 10 | 0 à 10 |
| Transmissibilité | Transmissibilité | 18,8 | 0 à 25 |
| Efficiences | Efficiences | 11,06 | 0 à 25 |

✓ faible valeur du capital d'exploitation

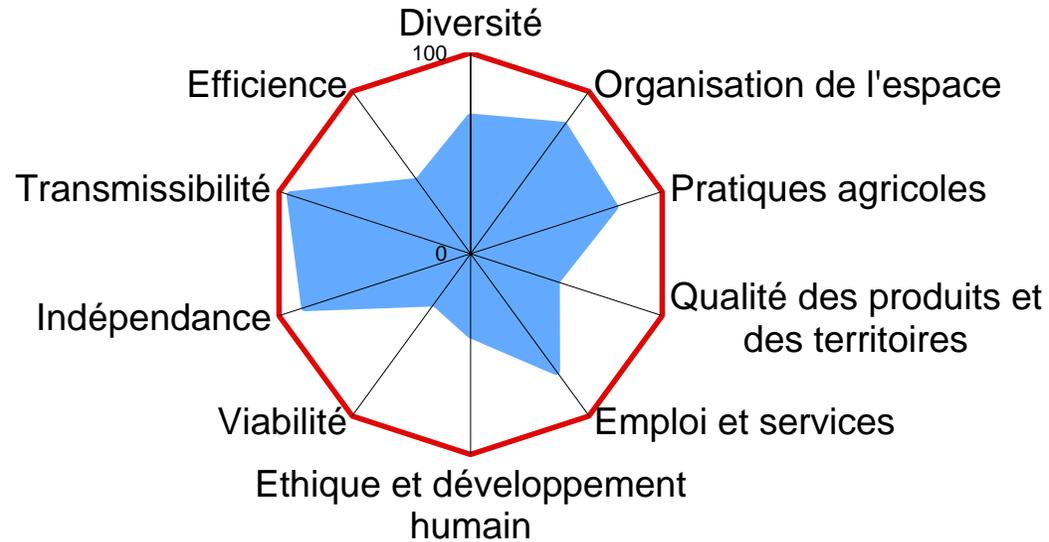
Echelle économique

| Composante | Indicateurs | Score | Borne |
|------------------|-----------------------------------|-------|--------|
| Viabilité | Viabilité économique | 6,33 | 0 à 20 |
| | Taux de spécialisation économique | 2,66 | 0 à 10 |
| Indépendance | Autonomie financière | 11,6 | 0 à 15 |
| | Sensibilité aux aides | 10 | 0 à 10 |
| Transmissibilité | Transmissibilité | 18,8 | 0 à 25 |
| Efficiences | Efficiences | 11,06 | 0 à 25 |

✓ efficacité de gestion des ressources acceptables

Analyse des composantes de la durabilité

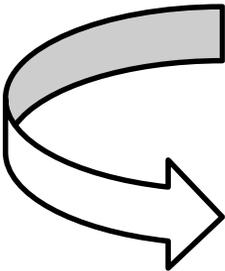
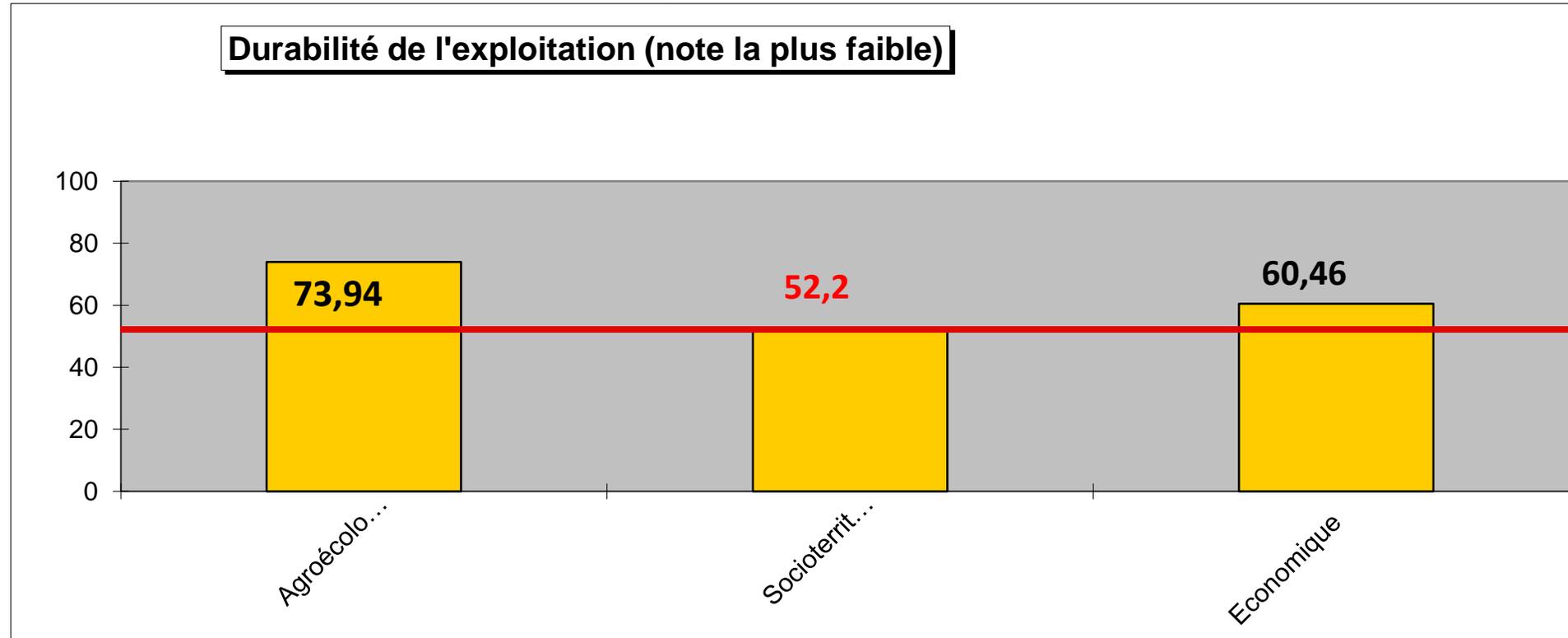
Quelles composantes constituent les principales forces et faiblesses de la durabilité de l'exploitation?



■ Score obtenu

Les composantes : viabilité, l'éthique et développement humain et la qualité des aliments produits présentent les valeurs les plus faibles

Evaluation globale de la durabilité



La note de durabilité correspond à la valeur de l'échelle la plus faible qui est l'échelle socio territoriale avec un score de 52.2. Cette échelle sera sur laquelle l'éleveur devra porter ses efforts. La note de durabilité sociale peut être expliquée par un faible niveau intellectuel et technique, le désintérêt des éleveurs pour la gestion territoriale ainsi qu'au travail collectif et l'aspect éthique

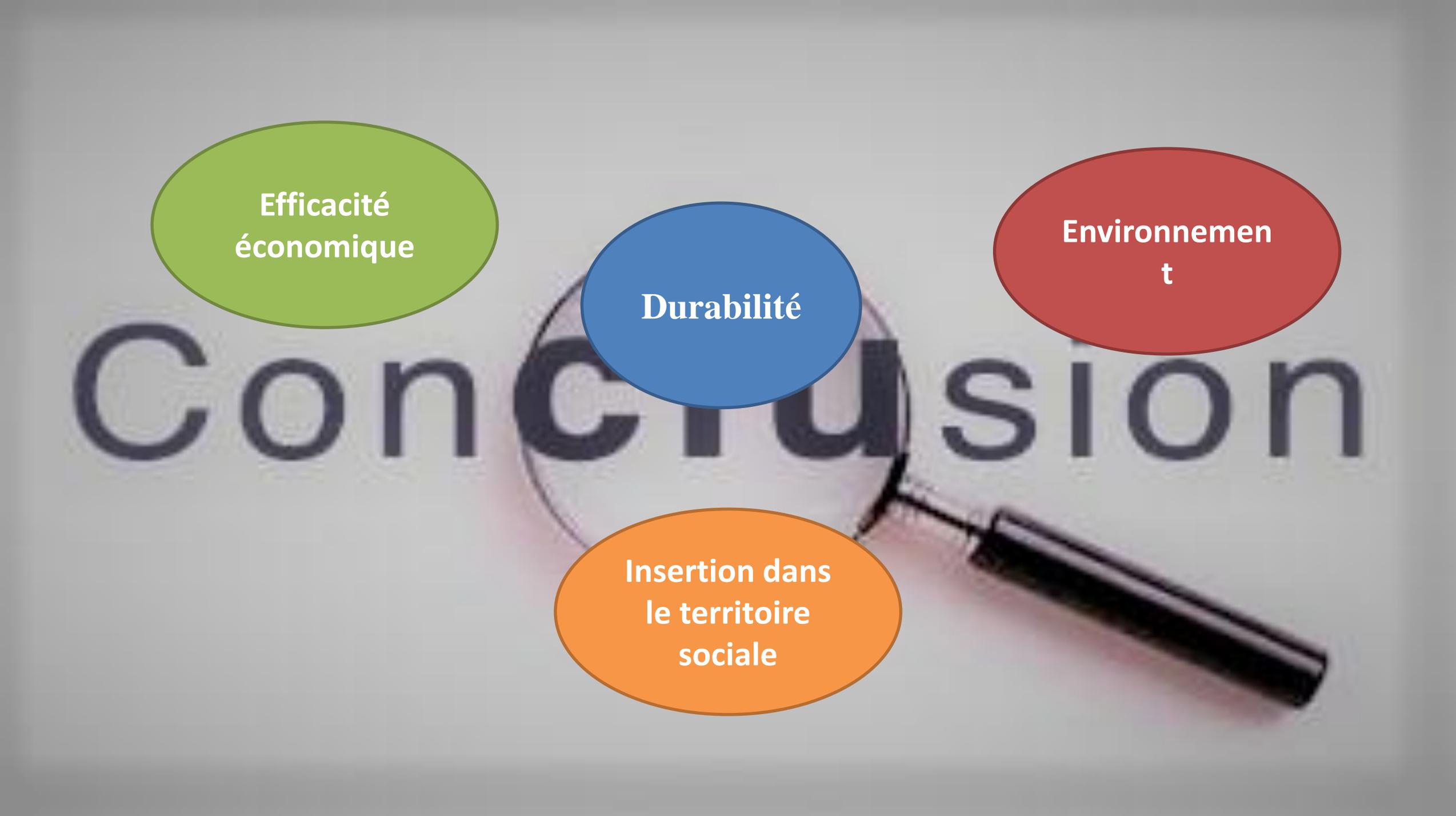
**Efficacité
économique**

Durabilité

**Environnemen
t**

**Insertion dans
le territoire
sociale**

Concurrence



Merci pour
votre
attention.
